Protokół Nr 17 / 2012

**Ze wspólnego posiedzenia Komisji Oświaty, Wychowania, Kultury, Sportu i Rekreacji**

**Rady Miasta Skarżyska-Kamiennej z Komisjami : Budżetu , Rozwoju Gospodarczego i Współpracy z Zagranicą oraz Komisją Zdrowia, Opieki Społecznej i Praworządności.**

**odbytego dnia 13 września 2012r.**

Posiedzenie prowadził p. Tomasz Sekuła – Przewodniczący Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli:

* członkowie Komisji wg listy obecności,
* zaproszeni goście wg listy obecności.

# Porządek posiedzenia

1. Rozpatrzenie projektów uchwał .

2. Sprawy różne.

**Streszczenie posiedzenia**

Komisja rozpatrzyła projekty uchwał w poniższych sprawach.

1. wprowadzenia zmian w budżecie miasta na 2012 rok. Projekt uchwały przedstawiła **Skarbnik Miasta Magdalena Grzmil.**

**Mieczysław Sadza Radny Rady Miasta** zauważył , że nie ma dobrej współpracy między miastem a powiatem jeśli chodzi o remonty dróg.

Stwierdził ,że jak nie będzie dobrej współpracy to żeby nie odbiło się to ze szkodą dla miasta. Dodał ,że chciałby usłyszeć zapewnienie ze strony Prezydenta iż miasto z powodu braku dobrej współpracy na tym nie ucierpi.

**Prezydent Miasta Roman Wojcieszek –** odpowiedział iż nie może zapewnić ,że wszystko będzie dobrze. Zauważył ,że to miasto pomaga powiatowi a nie odwrotnie .Zadał pytanie ile powiat pomógł miastu i odpowiedział ,że on nie zna takiego przypadku. Dodał ,że jego propozycja dla radnych o jakiej dzisiaj można mówić to kwota dla powiatu w wysokości trzy miliony sześćset złotych. Nadmienił ,że miasto powiatowi na przestrzeni 20 lat istnienia powiatu udzieliło pomocy ponad 14 milionów złotych.

**Marzanna Łasek Radna Rady Miasta** – zapytała w sprawie cmentarza przypomniała ,że na jednej z poprzednich sesji został odrzucony przez Radę projekt uchwały w sprawie przyjęcia statutu CIS. W projekcie tym wprowadzono jako nową usługę cmentarze komunalne zapytała na jakiej bazie przepisów ta jednostka będzie mogła wykonywać te usługi skoro uchwała nie została podjęta ? Następnie zapytała o kwotę 250 tysięcy złotych przekazywanych na zabezpieczenie ZUS-ów prosi o przypomnienie kwoty zdjętej w zmianach w budżecie na sesji kwietniowej.

**Prezydent Miasta Roman Wojcieszek** – odpowiedział w sprawie CIS-u , iż wykonywanie tych usług można było wprowadzić zarządzeniem Prezydenta i tak też się stało. Dodał ,że w dzisiejszych zmianach w budżecie przekazywane są środki na działalność.

**Jarosław Tarasiński Radny Rady Miasta** – stwierdził, że trzeba się cieszyć z uzyskania dodatkowych środków na remonty dróg w postaci tzw. „Schetynówek”. Dodał , że wszystkie drogi w mieście są nasze nie można ich rozgraniczać. Rozumie , że to są inne budżety , ale nie można na drogi żałować środków. Uważa ,iż należy się cieszyć , że powiat chce w drogi inwestować a gmina jeżeli ma taką możliwość to powinna do tych dróg dokładać. Stwierdził, że ma inne zdanie niż Prezydent odnośnie tego że ul. Piękna jest mniej ważną ulicą w mieście . Dodał ,że według niego jest bardzo ważną ulicą. Zapytał czy jeżeli w tych zmianach w budżecie zostanie przyjęta kwota 500 tyś. złotych dla MKS to już będzie wszystko co Gmina miała przekazać dla tej spółki? Poprosił o zrobienie rozliczenia przekazanych środków dla MKS. Następnie w dziale Administracja publiczna kwota 250 tyś. złotych zapytał dlaczego zabrakło na uregulowanie ZUS-u i co się stało , że tę kwotę należy przesunąć. Następne przesunięcie 50 tyś. złotych z Gospodarki Komunalnej jest propozycja przesunięcia na informatykę gdzie były przesuwane ostatnio środki na e – świętokrzyskie i te środki miały wszystko zabezpieczyć. Zapytał dlaczego przesuwa się środki z Gospodarki komunalnej , co z przebudową budynku przy ul. Warszawskiej i dlaczego nic w tym temacie się nie dzieje? Zwrócił uwagę na punkt 3 „wprowadza się zmiany w załączniku Nr 10 do uchwały budżetowej poprzez wprowadzenie w pozycji 1 Centrum Integracji Społecznej” czy to jest założeniem Gminy , że CIS tyle ile zarobi tyle wyda na swoje wynagrodzenie i pochodne. Czy to znaczy , że przedsiębiorstwo nic nie zarobi tylko tyle ile zarobią tyle skonsumują.

**Radny Rady Miasta Mieczysław Sadza** – uważa, że ul. Piękna jest ważną ulicą ponieważ w tej okolicy miasto sprzedało dużo działek pod budownictwo jednorodzinne i powstanie osiedle domków jednorodzinnych.

**Radny Rady Miasta Tomasz Sekuła –** zauważył ,że z dzisiejszej dyskusji na komisjach wynika , iż radni miejscy bardzie martwią się o finanse powiatu niż gminy której są radnymi. Dodał , że to miasto ma problemy finansowe a nie powiat. Nadmienił , że obecnie robiona jest ul. Konopnickiej której koszt wyniesie milion sześćset tysięcy złotych zapytał Prezydenta czy powiat mógłby współfinansować tę inwestycję i w jakiej kwocie? Stwierdził , że jest także Powiatowo Miejska Biblioteka Publiczna na którą miasto wydaje rocznie około 1 miliona złotych natomiast powiat partycypuje w kosztach jedynie dwadzieścia tysięcy złotych. Uważa, że należy pomagać i współfinansować tylko trzeba mieć świadomość , że deficyt będzie się zwiększał.

**Radny Rady Miasta Mieczysław Sadza-** odpowiedział radnemu Sekule , że gdyby nie te 14 milionów złotych przeznaczonych z gminy na współfinansowanie dróg powiatowych to nie powstałoby tyle odremontowanych dróg w Skarżysku.

**Prezydent Miasta Roman Wojcieszek –** odpowiedział radnemu Tarasińskiemu , że nigdy nie powiedział iż ul. Piękna jest nieważna. Dodał ,że powiedział iż są ulice ważne i ważniejsze i w/ g niego ważniejszą ulicą do wykonania jest ulica Ponurego. Stwierdził ,że nic nie stoi na przeszkodzie aby starosta realizował ul. Piękną. Następnie odpowiedział radnemu Sekule , że powiat do remontu ul. Konopnickiej nic nie dołożył , przez 20 lat funkcjonowania powiatu starostwo ani razu nie wsparło miasta. Nadmienił, że nie stawia tego jako zarzut tylko pragnie aby radni właściwą miarą mierzyli wszystko to co dzieje się w mieście. Zauważył ,że to od radnych zależy jaki rodzaj pomocy dla powiatu będzie ponieważ gmina nie ma takiego obowiązku. Dodał ,że podział na drogi powiatowe i gminne to jest sytuacja prawna. Zaapelował do radnych aby projekt uchwały określający pomoc miasta dla powiatu w wysokości trzy miliony sześćset tysięcy złotych na ul. 3 Maja w takiej wersji zaakceptowali.

**Skarbnik Miasta Magdalena Grzmil –** odpowiedzi udzieliła radnemu Tarasińskiemu poinformowała ,że w miesiącu kwietniu z rozdziału 60004 lokalny transport zbiorowy została zdjęta kwota dwa miliony czterysta osiemdziesiąt tysięcy złotych , obecnie dokładamy pięćset tysięcy złotych i to jest wszystko co jest przewidziane na ten rok, ponieważ MKS uzyskał ponad milion złotych zwrotu z Vatuza rok poprzedni. Odnośnie CIS-u odpowiedziała, że jest to zakład budżetowy a nie jednostka budżetowa która dostaje od gminy pieniądze i je wydaje. Dodała ,że na tym zadaniu zaplanowane są przychody i rozchody w takiej samej kwocie na utrzymanie cmentarza. W sprawie ZUS-u odpowiedziała ,że nie zabrakło na ZUS a było zdjęte w miesiącu kwietniu ze świadomością , że w terminie późniejszym trzeba będzie dołożyć o czym wszyscy byli informowani. Kwotę pięćdziesięciu tysięcy złotych którą przesuwamy z Gospodarki Komunalnej z ul. Warszawskiej na e – świętokrzyskie dlatego ,że przy projektowaniu zadania pominięta została kwota płacenia za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym czy na obcym gruncie. Radnej Marzannie Łasek odpowiedziała ,że w dziale administracja publiczna Urząd Miasta z paragrafów płacowych w miesiącu kwietniu została zdjęta kwota trzysta dwadzieścia osiem tysięcy sto czterdzieści jeden złotych.

**Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Małkus –** udzielił odpowiedzi w sprawie ulicy Warszawskiej poinformował , że na tym zadaniu były zapisane środki ponieważ Starostwo Powiatowe złożyło wniosek do Wojewody i ubiegało się o dofinansowanie z mechanizmu szwajcarskiego w celu przebudowy i dostosowania tego budynku do mieszkań chronionych . Zapisana kwota wynosiła sto tysięcy złotych jako wkład własny gminy tym sposobem zabezpieczona została możliwość by 70 % mieszkańców tych mieszkań pochodziła z terenu gminy Skarżysko – Kamienna. Dodał ,że na dzień dzisiejszy wiadomo ,że powiat nie złożył tego wniosku , sprawy nie pilotuje więc nie ma sensu aby te środki były blokowane na tym zadaniu. Nadmienił, że jako gmina była próba pozyskania środków poprzez złożenie przez CIS wniosku do programu „Fundusz inicjatyw obywatelskich” by własnymi siłami dostosować ten budynek na potrzeby mieszkań chronionych. Poinformował ,że po ocenie merytorycznej wniosek odpadł.

**Radny Rady Miasta Andrzej Dąbrowski –** stwierdził ,że ulica Piękna z punktu strategicznego jest ulicą bardzo ważną ponieważ jest łącznikiem miedzy ulicami 3 Maja i 1 Maja ale nie do wykonania na chwilę obecną. Uważa za nie celowe wykonywanie ulicy Pięknej obecnie ponieważ gdy będzie powstawało osiedle domków jednorodzinnych nowo wybudowana ulica zostanie zniszczona. Według niego ul. 3 Maja jest ulicą która powinna być wykonana.

**Radny Rady Miasta Zdzisław Ślusarczyk** – stwierdził ,że jest radnym rady miasta i dba o jej budżet. Dodał ,że przygotowywany projekt budżetu na 2013 rok nie będzie zadawalający. Zauważył ,że jeżeli będziemy pomagać powiatowi to sami będziemy musieli skreślić swoje zadania z planu finansowego większość swoich inwestycji. Uważa , że nie powinno być podziału na drogi powiatowe i miejskie , ale mimo wszystko jako radni miejscy powinniśmy patrzeć na budżet naszego miasta. Zaapelował do Prezydenta Miasta oraz radnych aby zastanowić się czy w 50% gmina powinna pomagać powiatowi czy może procent ten powinien być niższy. Stwierdził ,że kondycja finansowa powiatu jest dużo lepsza niż miasta , należy pomagać ale w mniejszym stopniu.

**Prezydent Miasta Roman Wojcieszek** – odpowiedział ,że nie ulega wątpliwości , że przeznaczając środki na ul. 3 Maja i pomoc dla powiatu na ulicę Ponurego radni muszą mieć świadomość , że z wieloletniego programu trzeba będzie wyrzucić część dróg gminnych. Dodał, że są powiaty i gminy, które zawierają umowy o udzielaniu pomocy w wymiarze niższym niż 50%. Poinformował , że jest po rozmowach z władzami ościennych gmin którzy także są za tym aby pomoc dla powiatu była udzielana w mniejszym procencie.

**Radna Rady Miasta Marzanna Łasek** - zauważyła , że jeżeli wprowadzone zostały jakieś oszczędności to wszyscy solidarnie powinni je ponosić natomiast stwierdziła ,że było zdjęcie trzysta dwadzieścia osiem tysięcy złotych a oddane zostaje dwieście pięćdziesiąt tysięcy więc w sumie z urzędu Miasta jest zdjęte niespełna osiemdziesiąt tysięcy złotych.

**Prezydent Miasta Roman Wojcieszek** – odpowiedział, że płace w jednostkach gminy zostały zamrożone w tym roku, płace w Urzędzie Miasta zostały zamrożone w ubiegłym roku. Poinformował ,że wykonane ruchy na paragrafach płacowych nie zaskutkują tym ,że komuś coś dodamy i że dana jednostka wyda te środki na płace.

**Radny Rady Miasta Przemysław Bieniek –** zapytał ile gmina posiada zadłużenia ? Stwierdził ,że to Prezydent planował inwestycje w mieście również w wieloletnim programie finansowym. Dodał ,że za trudną sytuację finansową miasta odpowiada Prezydent , radni tworzący koalicje z Prezydentem oraz ci radni którzy uchwalali uchwały w poprzedniej kadencji. Poprosił o podanie danych stanu budżetu i zadłużenia na dzień dzisiejszy . Nadmienił , że w związku z trudną sytuacją finansową gminy trzeba ponieść konsekwencje w postaci rezygnacji z pewnych zaplanowanych inwestycji na kolejne lata.

**Prezydent Miasta Roman Wojcieszek –** odpowiedział , że nie odżegnuje się od odpowiedzialności za stan budżetu. Zauważył ,że większości w radzie nie posiada ani w tej ani w poprzedniej kadencji. Poinformował ,że o przyczynach i stanie finansów publicznych naszego miasta będzie czas i dyskusja nad otrzymaną przez radnych informacją z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2012 . Dodał ,że na dzień dzisiejszy zadłużenie wynosi około osiemdziesiąt sześć milionów złotych, natomiast w ciągu ostatnich trzech lat zostały wykonane inwestycje za sto dwadzieścia dwa miliony złotych.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie projekt uchwały :

Za przyjęciem głosowało 2 osoby , 2 osoby wstrzymały się od głosu, 0 przeciw.

1. wprowadzenia zmian w wieloletniej prognozie finansowej na lata 2012 – 2026.Projekt uchwały przedstawiła **Skarbnik Miasta Magdalena Grzmil.**

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został przyjęty :

Za przyjęciem głosowały 2 osoby , 2 osoby wstrzymały się od głosu.

1. udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Skarżyskiego na realizację zadania inwestycyjnego na drodze powiatowej. Projekt uchwały przedstawiła **Skarbnik Miasta Magdalena Grzmil.**

Projekt uchwały poddany głosowaniu został przyjęty 4 głosami.

1. udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Skarżyskiego na realizację zadań inwestycyjnych na drogach powiatowych. Projekt uchwały przedstawiła **Skarbnik Miasta Magdalena Grzmil.**

W wyniku przeprowadzonego głosowania projekt uchwały został przyjęty 2 głosami za , przy 2wstrzymujących i 1 przeciwnym.

1. przystąpienia Gminy Skarżysko-Kamienna do regionalnego systemu gospodarki odpadami. Projekt uchwały przedstawił **Prezydent Miasta Roman Wojcieszek.**

**Zastępca Naczelnika w Wydziale Gospodarki Komunalnej w Końskich –** przedstawił stanowisko gminy Końskie /wystąpienie w załączeniu/

Następnie głos zabrał **Jarosław Kupała kierownik projektu** który poinformował ,że Gmina Końskie chce zaoferować możliwość uczestnictwa w tym przedsięwzięciu Gminie Skarżysko – Kamienna. Poinformował ,że jeżeli nie dostaną dofinansowania to nie będzie inwestycji ponieważ wykonywanie tego zadania bez dotacji na obecnym poziomie jest nieopłacalne. Dodał ,że jest to uchwała intencyjna , która otwiera drogę do dalszych negocjacji i rada upoważnia Prezydenta do dalszych rozmów i porozumień.

**Joachim Wizze – przedstawiciel firmy Almax** – stwierdził ,że obecnie prowadzone są rozmowy dotyczące realizacji gospodarki odpadami miedzy trzema stronami : Burmistrz Końskich , Prezydenta Miasta Skarżyska – Kamiennej oraz przedstawiciele firmy Almax który współuczestniczy w projekcie Woj. Planu Gospodarki odpadami. Dodał , że te negocjacje trwają dosyć długo i zostały wypracowane trzy kierunki: 1/ realizacja tej inwestycji na bazie dofinansowania ze środków zewnętrznych 2/funkcjonowanie wyłącznie na bazie gmin ( jest to najbardziej rozsądna) 3/ realizacja w ramach spółki. Poinformował ,że podjęcie tej uchwały w pewnym sensie zamyka rozmowy w tym temacie. Dodał ,że cały problem który zaistniał w trakcie prowadzenia rozmów to przedstawienie przez obie strony (Almax i Gminę Końskie) wobec porównania kosztów inwestycyjnych i przyszłych cen. Zauważył ,że z Końskich otrzymali trzy różne kwoty inwestycyjne których różnica wynosi dwadzieścia pięć milionów złotych, i ta różnica musi być wyjaśniona. Potwierdził ,iż gospodarka odpadami jest zadaniem własnym gminy i wszelkie ruchy cenowe odbywają się drogą przetargową. W trakcie rozmów firma Almax zaproponowała czytelny system tworzenia cen i system realizacji inwestycji. Poinformował ,że gdyby została zawarta umowa to w niej gwarantują wszystkim uczestnikom tej współpracy cztery kluczowe kwestie : 1 / gmina współdecyduje o cenie, 2/ jest gwarancja wieloletniej ceny wg określonego systemu 3/ inwestycja Almaxu jest w połowie zamortyzowana i gdyby została wybrana nasza oferta to ze strony żadnej gminy nie będzie konieczności dofinansowywania ponieważ będziemy wykonywać za drugą stronę wszystkie obowiązki ustawowe nałożone dyrektywą unijną jeżeli chodzi o recykling i odzysk odpadów. Zauważył ,że nie zostały dokończone rozmowy które nadają dalszy sens i powinny nadal trwać.

**Zastępca Naczelnika w Wydziale Gospodarki Komunalnej w Końskich –** poinformował ,że nie można lekceważyć odbytych spotkań w Urzędzie Marszałkowskim i 11 gmina które przystąpiły do projektu. Dodał, że zgodnie z art. 3 a ust. 1 ustawy o gospodarce odpadami to gminy realizują zadania polegające na utrzymaniu , eksploatacji regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych. Przypomniał ,że na terenie naszego rejonu nie ma instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych i trzeba będzie przeprowadzać przetarg. Poinformował ,że obecnie są trzy możliwości – przeprowadzenie przetargu na wybór podmiotu który będzie budował, eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych lub dokonania wyboru podmiotu który będzie budował lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych na zasadach określonych w ustawie z dnia 15 XII 2008 roku p partnerstwie prywatno – publicznym , dokonania wyboru podmiotu który budował , utrzymywał lub eksploatował regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych na zasadach określonych ustawą z dnia 9.I.2009 roku o koncesji na roboty budowlane lub usługi.

**Radny Rady Miasta Mieczysław Sadza –** stwierdził ,że wg przedstawicieli firmy Almax omawiany projekt uchwały pod podjęciu przez Radę wyeliminuje firmę z wszelkich rozmów. Poprosił o wyjaśnienie tego tematu.

**Prezydent Miasta Roman Wojcieszek –** stwierdził ,że jego zdaniem podjęcie tej uchwały nie eliminuje dalszych rozważań i nie przekreśla tych dwóch koncepcji Almaxu i Skarżyska. Poinformował ,że jest to uchwała intencyjna , warunkowa znacznie różni się od zaproponowanej wersji z Końskich która mówiła wręcz o przekazaniu zadania własnego dla Gminy Końskie. Podkreślił ,że nasz projekt uchwały jest wersją intencyjną , nic nie rozstrzygającą . Dodał ,że być może argumentacja Almaxu ,że projekt ten rozstrzyga była w tym sensie iż Narodowy Fundusz oceniając wniosek może z tego powodu ,że największa gmina z rejonu przystępuje do projektu ją odrzucić. Według niego nie przekreśla dalszych możliwości.

**Radny Rady Miasta Mieczysław Sadza** – poprosił o wypowiedz w tej sprawie prawników ze Skarżyska i Końskich obecnych na posiedzeniu komisji.

**Radca Prawny Urzędu Miasta Skarżyska – Kamiennej** **Ewa Latos** poinformowała ,że projekt uchwały wyraźnie wskazuje współdziałanie. § 1.1 mówi Rada Gminy wyraża zgodę na współdziałanie Gminy Skarżysko – kamienna z Gminą Końskie. Dodała ,że w tym § nie ma żadnego zobowiązania majątkowego, prawnego i nie ma wskazania środków na to współdziałanie. Stwierdziła , że to współdziałanie może zakończyć się różnie. Podkreśliła, że projekt uchwały przygotowany przez służby Skarżyska nie jest jeszcze wiążący jest tylko wolą i nie przekreśla współpracy z firmą Almax.

**Radca Prawny Urzędu Miasta Końskie –** przyznał , że jest to projekt intencyjny który daje dużą elastyczność dla Prezydenta i nie zamyka drogi. Stwierdził ,że obawy firmy Almax są bezzasadne.

**Joachim Wizze przedstawiciel firmy Almax** – odniósł się do opinii radców – stwierdził ,że on czyta ten projekt inaczej ponieważ w § 2 wyraźnie wskazanie jest , że instalacja Końskie. Posiada także wątpliwości odnośnie art.18 ust. 2 pkt. 12 ustawy samorządowej ponieważ za wskazaniem zgody powinny iść jakieś cyfry, których w projekcie uchwały nie ma.

**Radca Prawny Urzędu Miasta Skarżyska – Kamiennej** – odpowiedziała, że w uchwale intencyjnej nie może być podanej kwoty .

**Joachim Wizze przedstawiciel firmy Almax** – zwrócił się z apelem do radnych aby nie przyjmowali obecnego projektu uchwały tylko wpierw zapoznali się z odpowiednimi materiałami i dopiero wtedy można będzie rozmawiać o faktycznej cenie. Zauważył ,że MUK będzie musiał wozić śmieci ze Skarżyska do Końskich za co zapłacą mieszkańcy Skarżyska.

**Radny Rady Miasta Mieczysław Sadza –** zasugerował radnym, aby Prezydent Miasta poszukał korzystnego rozwiązania dla Gminy jednocześnie nie eliminując Almaxu z naszego terenu.

**Radny Rady Miasta Jarosław Tarasiński** – stwierdził , że projekt uchwały jest nie przygotowany do merytorycznej analizy . zauważył ,że radni nie posiadają oceny sytuacji w czym zgadza się z przedstawicielami Almaxu iż projekt ten jest ukierunkowany i projektu tego nie można nazwać projektem intencyjnym. Dodał ,że aby radni mogli na ten temat rozmawiać muszą znać programy finansowe, jakie będą koszty , ile mieszkańcy będą płacić za poszczególne elementy nieczystości. Nadmienił ,że takich danych nie ma i dlatego proponuje zdjąć z porządku sesji lub odrzucić zaproponowany projekt uchwały.

**Prezydent Miasta Roman Wojcieszek** – odpowiedział , że projekt nie eliminuje Almaxu z dalszych prac w temacie gospodarki odpadami w naszym rejonie. Radnemu Tarasińskiemu odpowiedział ,że tytuł projektu mówi o przystąpieniu gminy do regionalnego systemu gospodarki odpadam ido którego gmina musi przystąpić. Dodał , że na gminę ten obowiązek nakłada ustawa i uchwała sejmiku. Poinformował ,że w tytule nie ma mowy o Gminie Końskich. Podkreślił , że jest to uchwała intencyjna nie nakładająca obowiązku zawarcia przez Prezydenta Miasta porozumienia międzygminnego z konsekwencjami finansowymi o których mówiła radca prawny Ewa Latos. Nadmienił ,że jeżeli byłaby możliwość przygotowania odpowiednich danych to byłyby przygotowane ale na dzień dzisiejszy jest zbyt dużo niewiadomych.

Przewodniczący Komisji projekt uchwały poddał pod głosowanie :

Za przyjęciem głosowała 1 osoba , przeciw 1, od głosu wstrzymało się 2 osoby.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła Przewodniczący Komisji

Bożena Figarska Tomasz Sekuła