

**UCHWAŁA NR XXXIV/7/2017
RADY MIASTA SKARŻYSKA-KAMIENNEJ**

z dnia 25 stycznia 2017 r.

w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego.

Na podstawie art.98 ust.1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U z 2016 poz.446 tj. z póź. zm.) oraz art.3 § 2 pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2016 r. poz. 718 tj. z późn. zm.), **Rada Miasta Skarżyska - Kamiennej uchwala co następuje:**

§ 1. Postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 21.12.2016r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XXXI/106/2016 Rady Miasta Skarżyska - Kamiennej z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie: Wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta Skarżyska - Kamiennej.

§ 2. Upoważnia się Prezydenta Miasta Skarżyska - Kamiennej do reprezentowania Rady Miasta w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Kielcach.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Skarżyska - Kamiennej

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Leszek Golik

UZASADNIENIE

Rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 21 grudnia 2016 znak: PNK.I.4131.148.2016 Wojewoda Świętokrzyski stwierdził nieważność Uchwały Nr XXXI/106/2016 Rady Miasta Skarżyska-Kamiennej z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta p. Arturem Mazurkiewiczem.

W ocenie Rady Miasta Skarżyska-Kamiennej wskazana uchwała nie zawiera istotnego naruszenia prawa. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Świętokrzyskiego nie zawiera ani w podstawie prawnej ani w uzasadnieniu wskazania przepisu prawa, z którym uchwała miałyby być niezgodna. Takie rozstrzygnięcie nadzorcze jest sprzeczne z treścią art. 91 ust.1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym(Dz.U. z 2016 r. poz. 446 tj. z póź. zm.).

W podstawie prawnej zaskarżonej uchwały powołano art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. W zdaniu drugim przepis ten wskazuje, że rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Do przygotowania projektu Uchwały objętej rozstrzygnięciem nadzorczym Przewodniczący Rady Miasta zobligowany był wnioskiem pracodawcy tj. dyrektora Miejskiego Centrum Sportu i Rekreacji w Skarżysku-Kamiennej otrzymanym w dniu 10 października 2016. Jest bezsporne, że zgoda albo odmowa zgody rady gminy na rozwiązanie z radnym stosunku pracy, o której mowa w art.25 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym powinna być udzielona w drodze uchwały i Przewodniczący Rady Miasta zobligowany jest w tym zakresie wnioskiem pracodawcy o poddanie sprawy pod obrady Rady uwzględnić. Projekt Uchwały został więc prawidłowo wprowadzony do porządku obrad XXXI sesji Rady Miasta Skarżyska-Kamiennej w dniu 24 listopada 2016. W trakcie obrad Rady Miasta umożliwiono także przedstawienie stanowiska zainteresowanemu Radnemu, którego oświadczenie z uwagi, na jego nieobecność odczytał inny Radny.

Jak zostało wyjaśnione w piśmie skierowanym do Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 6 grudnia 2016 r. uzasadnienie projektu uchwały jest siłą rzeczy przedstawieniem argumentów pracodawcy i nie może we własnym zakresie przez radę „uzupełniane” o elementy wskazane w zarzutach, takie jak np. skutki finansowe jej podjęcia. Co więcej, przewodniczący Rady nie ma kompetencji, by o przedłożenie takich skutków finansowych wzywać pracodawcę, bo ten nie jest do tego zobowiązany przepisami ustawy. Ani ewentualne finansowe skutki zmian organizacyjnych, które są przyczyną planowanego przez pracodawcę wypowiedzenia, ani ocena wykonywania obowiązków pracowniczych przez radnego nie są przedmiotem badania przez Radnych. Kwestie te mogą być

przedmiotem oceny przez sąd powszechny w razie zawiśnięcia sprawy przed sądem pracy.

Pracodawca nie musi więc składać w uzasadnieniu swojego wniosku szczegółowego sprawozdania finansowego z działalności kierowanej jednostki, bo byłoby to zbyt głęboka ingerencja w jego działalność. Rada gminy nie ma obowiązku zbierania danych o rzeczywistych przyczynach zamiaru pracodawcy, co nie oznacza, że dokonując oceny wniosku, może pominąć wyjaśnienia samego radnego oraz okoliczności powszechnie znane. Jeżeli ocena taka zostanie dokonana przez pryzmat wszystkich znanych jej okoliczności oraz znajdzie poparcie w zasadach logiki i doświadczenia życiowego, to ocena taka, będzie korzystać z przymiotu legalności i z ochrony przewidzianej w art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym II OSK 644/12 - wyrok NSA z dnia 22-05-2012.

To, że rada gminy posiada kompetencję do odmowy wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, nie oznacza, że może to zrobić w każdej sytuacji. II SA/Ke 595/12 - wyrok WSA Kielce z dnia 31-10-2012. Wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa jest pozostawione uznaniu rady gminy, z wyjątkiem sytuacji, gdy dojdzie ona do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu (w takiej sytuacji rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody). II OSK 952/08 - wyrok NSA (N) z dnia 18-09-2008.

Uchwała Nr XXXI/106/2016 Rady Miasta Skarżyska-Kamiennej z dnia 24 listopada br. w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Radnym Rady Miasta p. Arturem Mazurkiewiczem podjęta została w ramach przysługujących Radzie Miasta kompetencji i - wbrew zarzutom rozstrzygnięcia nadzorczego- nie jest ona wadliwa w zakresie rzetelności i zasadności sporządzonego uzasadnienia. Zaskarżona uchwała w uzasadnieniu powołuje bowiem argumenty, którymi kierowała się Rada udzielając zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym. Należy także wskazać, że przedmiotowa uchwała była analizowana na komisjach Rady i w trakcie obrad sesji, gdzie na szczegółowe pytania odpowiadał wnioskodawca- Dyrektor Miejskiego Centrum Sportu i Rekreacji. W sprawie nie budziło również wątpliwości, że zarzuty pracodawcy wobec radnego nie były związane z wykonywaniem przez niego mandatu radnego. Uchwała została poddana pod głosowanie i przyjęta 11 głosami za.

W tej sytuacji stoimy na stanowisku, że wniesienie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze jest konieczne i uzasadnione.